



# ZWIĄZEK NAUCZYCIELSTWA POLSKIEGO

ROK ZAŁOŻENIA 1905

## ZARZĄD GŁÓWNY

00-389 Warszawa, ul. Smulikowskiego 6/8  
tel. (22) 318 91 00, 318 92 17, fax (22) 318 92 19  
www.znp.edu.pl e-mail: znp@znp.edu.pl

ZPE/022/15/KL/19

Warszawa, 15 kwietnia 2019 r.

Szanowny Pan

Krzysztof Kwiatkowski  
Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

W związku z kompetencją Prezesa Najwyższej Izby Kontroli wskazaną w treści art. 191 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 188 pkt 3 Konstytucji RP, Związek Nauczycielstwa Polskiego występuje o rozważenie zasadności zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego:

- § 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej *zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego* (Dz.U. 2019 poz. 626)<sup>1</sup>, tj. w zakresie § 17 ust. 3a i § 54 ust. 3a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2016 r. *w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego* (Dz.U. poz. 2223 z późn.zm.)<sup>2</sup>, odnośnie zapisu, że:
  - w zespołach nadzorujących mogą pracować nauczyciele niezatrudnieni w szkole („inni nauczyciele”), lecz zatrudnieni np. w kuratoriach oświaty na stanowiskach pedagogicznych,
  - w zespołach nadzorujących mogą pracować osoby posiadające kwalifikacje nauczycielskie, niebędące nauczycielami („w tym osoby posiadające kwalifikacje wymagane do zajmowania stanowiska nauczyciela niezatrudnionego w szkole lub placówce”),
- § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 kwietnia 2019 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu ósmoklasisty* (Dz.U. 2019 poz. 625)<sup>3</sup>, tj. w zakresie § 16 ust. 3a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. *w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu ósmoklasisty* (Dz.U. poz. 1512 z późn.zm.)<sup>4</sup>. odnośnie zapisu, że:
  - w zespołach nadzorujących mogą pracować nauczyciele niezatrudnieni w szkole („inni nauczyciele”),
  - w zespołach nadzorujących mogą pracować osoby posiadające kwalifikacje nauczycielskie, niebędące nauczycielami („w tym osoby posiadające kwalifikacje wymagane do zajmowania stanowiska nauczyciela niezatrudnionego w szkole lub placówce”).

<sup>1</sup> Dalej: „r.zm.egz.mat.”

<sup>2</sup> Dalej: „r.egz.mat.”

<sup>3</sup> Dalej: „r.zm.egz.szk.pod.”

<sup>4</sup> Dalej: „r.egz.szk.pod.”

Zdaniem Związku Nauczycielstwa Polskiego ww. zmiany zostały dokonane z naruszeniem konstytucyjnej zasady praworządności (zaufania do państwa i stanowiącego przez nie prawa) oraz zasadą legalizmu.

Niezależnie od naruszenia powyższych zasad konstytucyjnych Minister Edukacji Narodowej naruszył zasady opiniowania projektów aktów prawnych ze związkami zawodowymi, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o związkach zawodowych* (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 263 z późn.zm.)<sup>5</sup> oraz § 36 ust. 1 i § 48 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (tekst jedn. M.P. z 2016 r. poz. 1006 z późn.zm.)<sup>6</sup>.

## Uzasadnienie

### I. Naruszenie zasad dotyczących konsultacji projektów aktów prawnych ze związkami zawodowymi

Na wstępie niniejszego pisma Związek Nauczycielstwa Polskiego chce podnieść kwestię wątpliwości odnośnie trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych obu rozporządzeń przez Ministra Edukacji Narodowej. Nie stanowi to wprawdzie naruszenia zasad konstytucyjnych<sup>7</sup>, ale stanowi naruszenie art. 19 ust. 2 u.z.z. oraz § 36 ust. 1 i § 48 ust. 1 r.r.m.

W myśl § 35 ust. 4 r.r.m. w przypadkach określonych w odrębnych przepisach projekt dokumentu rządowego podlega uzgodnieniom ze wskazanymi w tych przepisach organami lub podmiotami, których zakresu działania dotyczy projekt. Taką normą szczególną jest art. 19 ust. 2 u.z.z., zgodnie z którą organy władzy i administracji rządowej kierują projekty aktów prawnych do odpowiednich władz statutowych związku.

Tymczasem treści przedstawionych do konsultacji projektów obu rozporządzeń oraz treść przyjętych przez Ministra Edukacji Narodowej rozporządzeń jest odmienna.

Treść § 1 pkt 1 lit. a r.zm.egz.mat. oraz § 1 pkt 1 r.zm.egz.szk.pod. – w zakresie odpowiednio: § 17 ust. 3a i § 54 ust. 3a r.egz.mat. oraz § 16 ust. 3a r.egz.szk.pod., już po zakończeniu konsultacji społecznych, została rozszerzona o zapis: „*w tym osoby posiadające kwalifikacje wymagane do zajmowania stanowiska nauczyciela niezatrudnione w szkole lub placówce*”.

Zmiana ta nie została ponownie przedstawiona do opinii w trybie konsultacji społecznych przed podpisaniem obu rozporządzeń w dniu 2 kwietnia 2019 r. przez Ministra Edukacji Narodowej.

Stanowi to oczywiste naruszenie art. 19 ust. 2 u.z.z., oraz § 48 ust. 1 r.r.m.

Zgodnie bowiem z treścią § 48 ust. 1 r.r.m. organ wnioskujący dokonuje zmian w tekście projektu dokumentu rządowego na podstawie przedstawionych stanowisk oraz ustaleń dotychczas przyjętych w toku uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania projektu.

W myśl § 48 ust. 2 pkt 2 r.r.m. zmieniony projekt dokumentu rządowego organ wnioskujący przedstawia podmiotom, którym przekazał projekt do zaopiniowania, oraz podmiotom do których skierował projekt w celu przedstawienia stanowiska w ramach konsultacji publicznych - w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w obszarze zainteresowania tych podmiotów.

---

<sup>5</sup> Dalej: „u.z.z.”

<sup>6</sup> Dalej: „r.r.m.”

<sup>7</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 14 listopada 2018 r., Kp 1/18, M.P.2018.1103



Wprowadzone do treści rozporządzeń regulacje stanowią istotne zmiany w zakresie merytorycznym, gdyż umożliwiają udział w komisjach nadzorujących osób niebędących nauczycielami, posiadających kwalifikacje pedagogiczne.

Zmiana jest istotna z tego powodu, że do czasu dokonania nowelizacji za pomocą obu kwestionowanych rozporządzeń członkami komisji nadzorujących musieli być wyłącznie nauczyciele, a więc osoby zatrudnione w szkołach na stanowiskach pedagogicznych.

Zaopiniowana przez ZNP wersja projektów rozporządzeń wprowadzała udział nauczycieli niezatrudnionych w szkołach, ale zatrudnionych na stanowiskach pedagogicznych w określonych podmiotach (wskazanych w treści art. 1 ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela). Natomiast wersja niezaopiniowana, a podpisana przez Ministra Edukacji Narodowej, dodatkowo rozszerzała skład komisji nadzorujących o osoby posiadające kwalifikacje pedagogiczne, niebędące nauczycielami.

## II. Naruszenie zasady praworządności (zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa) i zasady legalizmu

1. Zgodnie z treścią art. 2 Konstytucji Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym. Z art. 2 Konstytucji RP – z zasady państwa, którego działanie opiera się na prawie, wynika m.in. zasada zaufania obywatela do państwa oraz stanowionego przez nie prawa, a także zasada bezpieczeństwa prawnego.

Państwo prawne, aby prawidłowo wypełnić normę art. 2 Konstytucji RP, musi być budowane na zaufaniu do prawa, do jego zdolności ograniczania, rozdzielania i racjonalizacji władzy państwowej, do zdolności ochrony jednostki przed nadużyciami władzy<sup>8</sup>.

Naruszeniem zasady ochrony zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa jest uchwalenie ustawy<sup>9</sup> w której używane pojęcia są wzajemnie sprzeczne lub też umożliwiają dowolną ich interpretację<sup>10</sup>.

Każde naruszenie przez organ władzy państwowej obowiązujących go zakazów i nakazów zawartych w szczegółowych unormowaniach konstytucyjnych, zawsze stanowi *implicite* także naruszenie takich ogólnych zasad konstytucyjnych, jak zasada demokratycznego państwa prawnego<sup>11</sup>.

2. Z treści art. 7 Konstytucji RP wynika, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. W ramach aksjologicznych normy art. 7 Konstytucji RP funkcjonuje także zasada względnej swobody ustawodawcy w kształtowaniu prawa.

Norma art. 7 Konstytucji RP adresowana jest do każdego organu państwa, a więc także do Ministra Edukacji Narodowej.

Obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa obejmuje również funkcję ustawodawczą<sup>12</sup> organów państwa, w tym obowiązek formułowania przepisów w stanowionych ustawach w zgodności z przepisami

---

<sup>8</sup> M. Wyrzykowski, Komentarz do art. 1 Konstytucji, [w:] Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, pod red. L. Garlickiego, t. 2, Warszawa 1996 r., s. 34

<sup>9</sup> Lub aktu wykonawczego do ustawy – przyp. ZNP

<sup>10</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 maja 2002 r., K 6/02  
Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 grudnia 2009 r., K 7/08

<sup>11</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 maja 1998 r., U 19/97,  
Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 marca 2006 r., K 4/06

<sup>12</sup> Szeroko rozumianą funkcję prawodawczą – przyp. ZNP



Konstytucji.<sup>13</sup> Naruszenie norm konstytucyjnych w toku działalności ustawodawczej może stanowić samoistną podstawę oceny konstytucyjności aktu normatywnego.<sup>14</sup>

W praworządnym państwie stanowienie prawa należy do władzy ustawodawczej, której przysługuje znaczna swoboda w określaniu treści prawa. Jednakże swoboda ta doznaje ograniczenia w normach konstytucyjnych. Ustawa zasadnicza jest bowiem bezpośrednim źródłem zakazów i nakazów obowiązujących w systemie prawa.

Z treści art. 92 ust. 1 Konstytucji RP wynika obowiązek precyzyjnego i szczegółowego formułowania zakresu delegacji, a na organy upoważnione do wydawania rozporządzeń – obowiązek ścisłego wykonywania delegacji. Ponadto z treści art. 92 ust. 1 Konstytucji RP wynika obowiązek wydawania rozporządzenia w celu wykonania ustawy.

Tym samym akt wykonawczy jest ściśle związany z wolą ustawodawcy, wyrażoną w delegacji ustawowej. Przepisy wykonawcze muszą pozostawać w związku merytorycznym i funkcjonalnym w stosunku do rozwiązań ustawowych, ponieważ tylko w ten sposób mogą być wyznaczone granice, w jakich powinna mieścić się regulacja zawarta w przepisach wykonawczych.<sup>15</sup>

Związek rozporządzenia z ustawą ma charakter kompetencyjny (wydanie na podstawie ustawy) i funkcjonalny (wydanie w celu wykonania ustawy). Niedopuszczalne jest domniemanie kompetencji w zakresie wydania rozporządzenia. Akt ten **nie może być sprzeczny z ustawą upoważniającą**, z normami konstytucyjnymi oraz z wszelkimi obowiązującymi ustawami, w szczególności z tymi, które w sposób bezpośredni lub pośredni regulują materie będące przedmiotem rozporządzenia.<sup>16</sup>

Rozporządzenie **nie może przekształcać ani modyfikować treści wskazanych ustawą**.<sup>17</sup> Naruszenie tych warunków może stwarzać podstawę do postawienia zarzutu niezgodności rozporządzenia z ustawą.<sup>18</sup> Nawet jeśli organ wykonawczy przekonany jest o celowości czy racjonalności zamieszczenia w rozporządzeniu pewnych postanowień, **nie uprawnia go to do uzupełniania czy modyfikowania normy ustawowej**.<sup>19</sup>

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie podkreślał, że organ upoważniony do wydania aktu wykonawczego **nie może uzupełniać tym aktem przesłanek realizowania normy prawnej zawartej w ustawie**.<sup>20</sup>

3. Zaprezentowana powyżej wykładnia wywoływać musi uzasadnione wątpliwości co do konstytucyjności nowelizacji rozporządzeń egzaminacyjnych, dokonanej przez Ministra Edukacji Narodowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 92 ust. 1 Konstytucji RP delegacja ustawowa do wydania rozporządzenia określa zakres spraw przekazanych do uregulowania, których organ upoważniony do wydania rozporządzenia nie może przekroczyć.

W demokratycznym państwie prawa nie może funkcjonować akt prawny sprzeczny z przepisami ustawowymi przez to, że został wydany przez organ władzy wykonawczej z przekroczeniem delegacji ustawowej do jego wydania.<sup>21</sup>

<sup>13</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29 stycznia 1992 r., K 15/91

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 października 1993 r., K 14/92

<sup>14</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 lutego 1992 r., K 4/91

<sup>15</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 31 maja 2010 r., U 4/09

<sup>16</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 września 2013 r. K 35/12,

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 31 marca 2009 r., K 28/08

<sup>17</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 5 listopada 2001 r., U 1/01

<sup>18</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 4 listopada 1997 r., U 3/97

<sup>19</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 31 maja 2010 r., sygn. U 4/09

<sup>20</sup> Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z 23 października 1995 r., sygn. K 4/95

<sup>21</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 10 lipca 2001 r., P. 4/00



Tym samym kwestionowany przepis jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP, który nakazuje wydawanie rozporządzeń w celu wykonania ustaw i wyklucza przejmowanie przez organ wydający rozporządzenie uprawnień ustawodawcy.<sup>22</sup>

4. W treści obu rozporządzeń, tj. w zakresie § 17 ust. 3a i § 54 ust. 3a r.egz.mat. oraz § 16 ust. 3a r.egz.szk.pod., pojawiły się dyrektywy sprzeczne z art. 9c ust. 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 1457 z późn.zm.)<sup>23</sup>, art. 3 pkt 1 ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn.zm.)<sup>24</sup>, art. 3 pkt 9 u.s.o., art. 4 pkt 18 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 996 z późn.zm.)<sup>25</sup>.

Dyspozycję normatywną określającą osoby, które mogą być członkami zespołów egzaminacyjnych, w tym zespołów nadzorujących w ramach postępowań egzaminacyjnych, określa art. 9c ust. 9 u.s.o.

Zgodnie z treścią art. 9c ust. 9 u.s.o. w przeprowadzaniu egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz egzaminów eksternistycznych, w zakresie ustalonym w przepisach prawa, biorą udział **egzaminatorzy** i **nauczyciele**, a w przypadku egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie - także pracodawcy lub upoważnieni przez nich pracownicy oraz podmioty prowadzące kwalifikacyjne kursy zawodowe, lub upoważnieni przez nich pracownicy. W przeprowadzaniu części ustnej egzaminu maturalnego mogą również brać udział nauczyciele akademicy.

Zgodnie z treścią art. 3 pkt 1 KN za nauczyciela uważa się wyłącznie nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach.

Z kolei w myśl art. 3 pkt 9 u.s.o. definicja pojęcia „*nauczyciel*” została rozszerzona poprzez stwierdzenie, że należy przez to rozumieć także wychowawcę i innego pracownika pedagogicznego szkoły, placówki i placówki doskonalenia nauczycieli. Identyczną definicję zawiera art. 4 pkt 18 u.p.o.

Należy założyć, że definicja nauczyciela obowiązująca na gruncie ustawy o systemie oświaty, dotyczy także aktów wykonawczych wydanych na podstawie ww. ustawy, w tym obu inkryminowanych rozporządzeń egzaminacyjnych.

Tak więc definicja pojęcia „*nauczyciel*” z art. 3 pkt 9 u.s.o. bez żadnych wątpliwości obejmuje także pojęcia używane w aktach wykonawczych wydawanych na podstawie ustawy o systemie oświaty, w tym także inkryminowanych rozporządzeń w sprawie przeprowadzania egzaminów.

5. Jak podnosi dr hab. Mateusz Pilich „(...) *definicja terminu „nauczyciel”* (w ustawie *Prawo oświatowe*, ale także i w ustawie o systemie oświaty – przyp. ZNP) *wyduje się zbędna z tego względu, że w konsekwencji obowiązywania art. 6 u.p.o. za nauczyciela należy uznać po prostu każdą osobę zatrudnioną na podstawie przepisów Karty Nauczyciela (...)*”.<sup>26</sup>

Powyższy komentarz ma pełne zastosowanie także do definicji pojęcia „*nauczyciela*” zawartej w treści art. 3 pkt 9 u.s.o.

Zatem za nauczyciela można uznać tylko i wyłącznie osobę o kwalifikacjach nauczycielskich, która ma nawiązany stosunek pracy ze szkołą.

---

<sup>22</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 6 marca 2002 r., P 7/00

<sup>23</sup> Dalej: „u.s.o.”

<sup>24</sup> Dalej: „KN”

<sup>25</sup> Dalej: „u.p.o.”

<sup>26</sup> M. Pilich (red.), A. Olszewski, *Prawo oświatowe oraz przepisy wprowadzające. Komentarz*, WKP 2017



Podobna wykładnia występuje także w doktrynie prawa pracy. Jak wskazuje dr hab. Mateusz Pilich „(...) *należy przyjąć, że „nauczycielem” (...) będzie wyłącznie osoba, którą za nauczyciela uznaje ustawa - Karta Nauczyciela (...)*”.<sup>27</sup>

W innym komentarzu podnosi się, że „(...) *Nie jest nauczycielem w rozumieniu Karty Nauczyciela osoba, która pomimo posiadania kwalifikacji nauczycielskich nie jest zatrudniona w szkole czy placówce. (...)*” . „(...) *Przepisy art. 1 KN dotyczą tylko nauczycieli „zatrudnionych”, tj. pozostających w stosunku pracy. Karta nie obejmuje zatem nauczycieli wykonujących pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej (...)*”.<sup>28</sup>

6. W związku z powyższym należy uznać, że do zespołu nadzorującego może być powołany wyłącznie nauczyciel – a więc wychowawca i inny pracownik pedagogiczny, zatrudniony w szkole, placówce i placówce doskonalenia nauczycieli zgodnie z zakresem definicyjnym określony w treści art. 9c ust. 9 u.s.o. w zw. z art. 3 pkt 9 u.s.o.

Osoba o kwalifikacjach nauczycielskich i posiadająca przygotowanie pedagogiczne niezatrudniona w szkole, placówce i placówce doskonalenia nauczycieli nie jest nauczycielem w rozumieniu art. 9c ust. 9 u.s.o. w zw. z art. 3 pkt 9 u.s.o. (jak i innych przywołanych norm), a więc nie może być powołania do zespołu nadzorującego.

Wprawdzie na gruncie Karty Nauczyciela status nauczycielski utrzymują w pewnym zakresie osoby zatrudnione na stanowiskach pedagogicznych np. w kuratoriach oświaty, ale nie mieszczą się oni w definicji nauczyciela obowiązującej na gruncie ustawy o systemie oświaty w art. 9c ust. 9 u.s.o. w zw. z art. 3 pkt 9 u.s.o.

Tym bardziej za nauczyciela nie można uznać osoby posiadającej kwalifikacje nauczycielskie niezatrudnionej w szkole lub placówce, ponieważ takie osoba nie wykonuje zawodu nauczyciela, ani nie jest nawet zatrudniona na stanowisku pedagogicznym.

7. Dopuszczenie do prac w zespołach nadzorujących osób niebędących nauczycielami prowadzi do bardzo niebezpiecznych konsekwencji.

Posiadanie określonych kwalifikacji i przygotowania pedagogicznego nie stanowi wyłącznego warunku statuującego nauczyciela. Nauczycielem jest bowiem osoba zatrudniona w szkole placówce i placówce doskonalenia nauczycieli, która musi się legitymować m.in.:

- zaświadczeniem o niekaralności z tytułu umyślnego przestępstwa lub umyślnego przestępstwa skarbowego,
- zaświadczeniem, że nie toczy się przeciwko niemu postępowanie karne w sprawie o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub postępowanie dyscyplinarne,
- zaświadczeniem, że nie był prawomocnie ukarany karą dyscyplinarną zwolnienia z pracy z zakazem przyjmowania ukaranego do pracy w zawodzie w okresie 3 lat przed nawiązaniem stosunku pracy, albo karą dyscyplinarną wydalenia z zawodu nauczyciela,
- zaświadczeniem o niefigurowaniu w rejestrze przestępców seksualnych,
- zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do pracy na stanowisku nauczyciela.

Tych wszystkich wymogów nie muszą spełniać osoby dopuszczone do pracy w zespołach nadzorujących, które zostały wskazane w treści § 17 ust. 3a i § 54 ust. 3a r.egz.mat. oraz § 16 ust. 3a r.egz.szk.pod. Dopuszczenie do pracy z dziećmi osób, które nie legitymują się ww. wymogami, może stwarzać niebezpieczeństwo udziału w pracach zespołów nadzorujących osób skazanych wyrokami, karami dyscyplinarnymi, albo przeciwko którym toczą się postępowania karne lub dyscyplinarne, czy też figurujących w rejestrze przestępców seksualnych.

<sup>27</sup> M. Pilich (red.), A. Olszewski, Prawo oświatowe oraz przepisy wprowadzające. Komentarz, WKP 2017

<sup>28</sup> A. Barański, J. Rozwadowska - Skrzeczyńska, M. Szymańska, Karta Nauczyciela. Komentarz. Wyd. X, WKP 2018

W tym zakresie Minister Edukacji Narodowej bez wątpienia naruszył art. 7 Konstytucji RP, który określa zasadę, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Minister Edukacji Narodowej wydając znowelizowane rozporządzenia dokonał tego bez oparcia w obowiązującym prawie, a ściślej mówiąc - z jego naruszeniem.

8. Reasumując - naruszenie zasad zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, a także bezpieczeństwa prawnego, a także zasady legalizmu, Związek Nauczycielstwa Polskiego upatruje w dokonaniu pozaprawnej, uznaniowej i pozakonstytucyjnej regulacji określającej skład zespołów nadzorujących w komisjach egzaminacyjnych w sposób sprzeczny z definicjami normatywnymi dotyczącymi zawodu nauczyciela, występującymi w obowiązujących ustawach.

Tym samym Minister Edukacji Narodowej, wprowadzając do obrotu prawnego § 17 ust. 3a i § 54 ust. 3a r.egz.mat. oraz § 16 ust. 3a r.egz.szk.pod. naruszył zasadę praworządności, określoną w art. 2 Konstytucji RP, oraz zasadę legalizmu wskazaną w treści art. 7 Konstytucji RP.

Stąd też istnieje pilna potrzeba zbadania konstytucyjności § 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej *zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego* (Dz.U. 2019 poz. 626) oraz § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 kwietnia 2019 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu ósmoklasisty* (Dz.U. 2019 poz. 625).

**WICEPREZES**  
Zarządu Głównego ZNP  
*Krzysztof Baszczyński*

**PREZES**  
Związku Nauczycielstwa Polskiego  
*Sławomir Broniarz*